

TIPLONews 한국어본

2025 년 7 월호(K311)

이달의 주제

K250624Y1

K250624Y5

01 대만 공업기술연구원은 전국공업총회, 전기전자공업협회 및 IPIC 와 협력해 LOT 산업 연맹을 설립

최근 세계 산업계에서는 비제조 특허¹⁾전문회사(Non-Practicing Entity, NPE), 이른바 「특허괴물」과의 소송 리스크가 급속히 높아지고 있다. 대만 IP Bank 인 IPIC²⁾의 연구에 의하면 2022 년부터 2024 년간 대만 기업의 해외특허 침해소송 중 70%는 NPE 가 제소한 것으로 알려졌다. 대만 산업계가 NPE 의 위협에 대하여 함께 방어를 하는 데 협력하기 위해 공업기술연구원³⁾은 2025 년 6 월 24 일, 전국공업총회⁴⁾, 전기전자공업협회⁵⁾ 그리고 IPIC 와 함께 「LOT(License on Transfer) 산업연맹」의 발족을 선언하였고, 20 개사 가까운 반도체, 정보통신 및 PCB 의 대기업에 참가를 호소하고, TSMC⁶⁾, ASE⁷⁾, PTI⁸⁾, SPIL⁹⁾, VISC¹⁰⁾, Giga-byte¹¹⁾, Arcadyan¹²⁾, MSI¹³⁾, AEMC¹⁴⁾, Unimicron¹⁵⁾ 등의 IT 대기업이 발족 대회에 참여해 이를 지지했다. 첫회는 15 만여건의 유효한 특허가 모일 전망이며, 대만기업과 연구기관이 함께 산업의 경계를 넘어서 「지적재산의 안전망」을 구축해 나갈 예정이다.

LOT 산업연맹은 국제 NPE 로부터의 위협에 효과적인 방어 전략이며 Google, Dropbox, Canon, SAP, Red Hat 등의 IT 대기업이 모두 채용하고 있다. 대만 경제부 산업기술국¹⁶⁾은 기술 프로젝트를 활용하여 ITRI 의 연구개발 및 특허 레이아웃을 지원하고, 대만의 산업 지식재산권 보호를 적극적으로 강화하고 있다. 이번에 ITRI 와 기업들이 공동으로 설립한 LOT 산업연맹은 완벽한 특허 방어 메커니즘을 통해 대만 지식재산권 공동 방어 네트워크를 구축하고, NPE 위협에 적극적으로 대응하며, 글로벌 경쟁력을 강화하여 정부의 지식재산권 가치 제고 및 미래 지향적 기술 보호 성과를 입증하고 있다.

LOT 산업연맹의 시스템의 3 대 특색은, 첫째, 기업 간의 사업 경쟁을 방해하지 않는다. 둘째, 다른 회원에게 라이선스를 주는 것은 회원의 특허가 NPE 에 양도될 때에만 효력을 발생하므로, 독립적인 특허 운영의 가치가 감소하지 않는다. 셋째, 라이선스에는 기술이나 사업 비밀의 공개가 수반되지 않는다. LOT 산업 연맹을 통해 여러 제조업체의 분산된 특허 역량을 산업 공동 방어 체계로 고도화할 것이다. 향후 유사 국제기구 및 주요 제조업체와의 협력 관계를 더욱 강화하여 대만 기업의 특허 보호를 확대하고 특허 활용 다각화를 위한 사업 기회를 창출해 나갈 것이다. (2025.06)

역주:

- 1) 원문의 대만용어 專利를 편의상 특허로 번역하였다. 대만의 專利는, 그 종류에 發明專利(특허권 상당), 新型專利(실용신안권 상당), 設計專利(디자인권 상당)가 있다. 이는 한국의 산업재산권에 대응한다고 볼 수 있다. 그런데, 한국은 산업재산권에 상표권을 포함하는 반면, 대만에서는 상표권이 별도로 분류, 관리된다.
- 2) IPIC 는 대만회사로 중국어명은 創智智權, 영어명은 Intellectual Property Innovation Corporation (IPIC)이다. 산업계, 학계, 연구계의 대만의 특허 자원을 결합하여 대규모 특허 풀을 형성하는 동시에, IP 라이선스 협상, 소송 전략 개발, 중요 산업 진출과 같은 대만 제조업체가 국제 시장에 진출할 수 있도록 기술 특허를 지원한다.
- 3) 중국어명 工業技術研究院, 영어명 Industrial Technology Research Institute (공업기술연구원)
- 4) 중국어명 中華民國全國工業總會, 영어명 Chinese National Federation of Industries (전국공업총회)
- 5) 중국어명 台灣區電機電子工業同業公會, 영어명 Taiwan Electrical and Electronic Manufacturers' Association (전기전자공업협회)
- 6) 중국어명 台灣積體電路製造股份有限公司, 영어명 Taiwan Semiconductor Manufacturing Company, Ltd. (TSMC)
- 7) 중국어명 日月光半導體製造股份有限公司), 영어명 ASE Technology Holding Co., Ltd (ASE)
- 8) 중국어명 力成科技, 영어명 Powertech Technology Inc. (PTI)

- 9) 중국어명 矽品精密工業股份有限公司, 영어명 Siliconware Precision Industries Co., Ltd (SPIL)
- 10) 중국어명 世界先進積體電路股份有限公司, 영어명 Vanguard International Semiconductor Corporation (VISC)
- 11) 중국어명 技嘉科技股份有限公司, 영어명 Giga-byte Technology Co., Ltd. (Giga-byte)
- 12) 중국어명 智易科技股份有限公司, 영어명 Arcadyan Technology Corporation (Arcadyan)
- 13) 중국어명 微星科技股份有限公司, 영어명 Micro-Star International Co., Ltd. (MSI)
- 14) 중국어명 新應材股份有限公司, 영어명 Advanced Echem Materials Company Limited (AEMC)
- 15) 중국어명 欣興電子股份有限公司, 영어명 Unimicron Technology Corporation (Unimicron)
- 16) 해당 부서의 정식 중국어 명칭은 經濟部產業技術司

TIPLO
Attorneys-at-Law

K250618Y1

K250612Y1

02Force MOS와 ASUS 간의 특허 침해 소송, 미국 법원은 ASUS 패소 판결, 1,050 만 달러의 손해배상금을 Force MOS 에게 지불하도록 명령

MOSFET(금속 산화막 반도체 장효과 트랜지스터)의 설계에 종사하는 Force MOS¹⁾는 2025 년 6 월 18 일자로 상장기업의 중요 사실 공시에서 다음과 같이 발표했다. 2월 13일 미국 동부시간, 텍사스 동부 연방법원 배심원단은 Force MOS 가 ASUS²⁾를 상대로 제기한 특허 침해 소송에서 승소했으며, ASUS 는 Force MOS 에 미화 1,050 만 달러(약 3.4 억 대만 달러)를 배상해야 한다고 판결했다.

아울러 텍사스 동부 연방법원 판사는 미국 동부시간으로 10 일 ASUS 의 침해가 악의적 침해라는 최종 판결에 서명했다. ASUS 는 Force MOS 에 침해에 대한 배상으로 미화 1,050 만 달러의 일회성 배상금을 지급해야 하며, 지급된 모든 금액에는 판결 전 이자가 부과된다. 이 이자는 미국 5 년 만기 재무부 채권 금리를 기준으로 분기 복리로 계산된다. 한편, 수정된 최종 판결은 동부 표준시 기준 12 일에 서명되었으며, 판결문의 항목 6 은 ASUS 가 Force MOS 에 1,050 만 달러의 보상금을 지속적인 로열티로 지불하도록 수정하였다. ASUS 는 30 일 이내에 항소할 수 있다.

Force MOS 는 이번에 침해된 미국 특허 번호는 US 7629634 와 US 7812409 이며, 총 7 개의 MOSFET 제품 소재가 특허를 침해당했다고 밝혔다. 또한, 미국 연방 민사소송규칙에 따라 Force MOS 는 이 사건의 승소 당사자이며 소송 비용 청구권을 가지고 있다고 밝혔다. Force MOS 측 변호사들은 법원이 요구하는 소송 비용 목록 및 기타 서류를 제출하여 회사의 권익을 최대한 보호할 것이다. (2025.06)

역주:

- 1) 중국어명 力士科技股份有限公司, 영어명 Force MOS Technology Inc. (Force MOS)
- 2) 중국어명 華碩電腦股份有限公司, 영어명 Asustek Computer Incorporation (Asus)

K250626Y3

03 Lawstone 회사 설립자, 웹크롤러를 사용해 데이터베이스 콘텐츠를 탈취한 혐의로 유죄 판결

Lex Data¹⁾는 Lawstone²⁾이 웹 크롤러³⁾를 사용해 자신들의 웹 사이트인 「법원법률망 (Lawbank)」의 법규의 연혁, 법규 및 그 첨부 문서 등을 수집해, 그것을 「Lawsnote 일곱가지 법-법학 자료보관소」⁴⁾에 보존한 후, 검색에 제공하고 이익을 얻었기에 이는 자신들의 저작권을 침해했다고 고소하였다. 신베이(新北) 지방법원은 최근 저작권법 위반으로 Lawstone 의 공동 창업자인 귀릉옌(郭榮彥)과 셰푸야(謝復雅)에 각각 4 년, 2 년의 징역과 피고인 2 명과 Lawstone 이 연대에서 1 억 545 만 신대만달러를 지불하라고 선고했다.

Lex Data 는 1991 년에 설립되어 자신들의 법률 데이터베이스를 구축하여 「법원법률망 (Lawbank)」이라는 이름의 법률 정보 검색 시스템으로 여러 사법기관과 민간 기업들이 협력해 왔다. Lawstone 은 2016 년에 설립되어 「Lawsnote 일곱가지법」이라는 브랜드를 통해 온라인 법률 정보 검색 서비스를 제공하고 있었다.

2021 년, Lex Data 는 Lawstone 의 「Lawsnote 일곱가지법」 자료가 Lex Data 의 「Lawbank」에서 법령 개정 내용, 법규 및 기타 부속서류 등을 대량으로 복제하여 Lex Data 의 저작권을 침해한 사실을 발견하고 소송을 제기했다. 2021 년 8 월, 신베이(新北) 지방 검찰은 해당 회사에 대한 수색을 실시하여 직원, 재무 정보, 노트북 등을 압수하고 클라우드 공간에 저장된 관련 전자 파일을 압수했다.

Lawstone 은 해당 데이터가 정부 공개 자료이고 공공 재산에 속하며 저작권 문제는 없다고 주장하였다. 검찰은 Lawstone 이 웹 크롤러를 사용하여 「Lawbank」에서 자동적으로 검색하고 다운로드했으며, 「Lawbank」의 법규 연혁등 자료를 하드 드라이브 및 기타 이동 통신사에 복제하여, 고객이 유료 또는 무료 방식으로 이용할 수 있도록 했다고 판단했다. 이러한 행위는 저작권법의 「타인의 저작권 재산을 침해하는

판매 및 무단 복제」와 형법의 「타인의 컴퓨터 전자기록 무단 취득」을 위반한 것으로 판단하였다. 따라서 두 사람은 2022년 8월 기소되었다.

신베이(新北)지방법원은 본 사건을 심리한 후, 「Lawbank」에 게재된 「법규연혁」 자료는 저작권법 제 7조 제 1항의 「편집저작물」 규정을 충족하며 「독립적인 저작물로 보호받을 수 있다」고 판결했다. Lawstone은 이러한 방식으로 Lex Data의 저작권을 표절하고 관련 정보를 영리 목적으로 이용했다. 법원은 중형 선고 외에도, Lawstone에 청구된 손해배상액은 전혀 감액되지 않고 전액 배상해야한다고 판결했다.(2025.06)

역주:

- 1) 중국어명 法源資訊股份有限公司, 영어명 Lex Data Information Inc. (Lex Data)
- 2) 중국어명 七法股份有限公司, 영어명 Lawstone Inc. (Lawstone)
- 3) 웹 크롤러는 사본과 메타데이터를 사용하여 사이트 페이지를 검색하고 색인하는 디지털 검색 엔진 봇이다.
- 4) 원문의 「Lawsnote 七法-法學資料庫」를 의역하였다.
- 5) 중국어명은 「法源法律網」이고 해당 사이트의 영어명은 「Lawbank」이다.

Attorneys-at-Law

K250626Y4

**04 LED 조명 제조업체, 무차별 경고서 남발로 공평거래법 위반,
공평교역위원회는 해당업체에 200 만 대만달러 벌금 부과**

대만 공평교역위원회¹⁾는 보도자료를 통해, Everlight²⁾가 LED 조명 판매업자에게 무차별 경고장을 보낸 것은 공정한 거래질서에 영향을 미치기에 현저히 심각한 불공정 행위이며, 공평교역법 제 25 조 규정을 위반하기 때문에 해당 위반행위 정지 명령과 함께 200 만 대만 달러의 벌금을 부과했다고 하였다고 공지했다.

공평교역위원회는 Everlight가 주장하는 3건의 특허가 LED 조명 기구 등의 제품에 사용되는 LED 칩 부품 관련 기술과 관련이 있다고 밝혔다. 그러나 공평거래위원회의 조사 결과, Everlight는 2022년 10월부터 ADATA³⁾, Jan Cheng⁴⁾ 등 동종 업계의 여러 하위 LED 조명 유통업체에 자사 특허권 침해 경고장을 발송했다. 여기에는 RT-Mart⁵⁾, 까르푸, TLW⁶⁾, PX Mart⁷⁾, PChome 등 대형 유통업체도 포함되었다.

Everlight는 경고장 발송 전, 특허권 침해에 대한 법원의 판결을 받지 않았으며, 제 3자 공증 기관의 특허 침해 보고서를 첨부하지도 않았다. Everlight는 자체적으로 작성한 분석 보고서나 침해 제품 목록만을 첨부하여 경고장을 발송했다. Everlight는 앞서 언급한 경쟁사 및 그 하위 거래처(즉, 여러 유통 채널)에 대해 자사의 권리를 주장하며, 해당 업체들에게 일정 기간 내에 침해 제품을 매장에서 철수하도록 요구했다. 이로 인해 유통 채널들이 제품 침해 사건의 전모를 파악하지 못한 채 제품 판매를 계속해야하는지 여부를 판단하는 근거로 삼게 하였다.

공평교역위원회 조사 결과, Everlight는 사전에 또는 동시에 ADATA 등의 제조업자에게 침해배제를 청구하지 않고 판매업자에게 경고장을 보냈다. 또한 Everlight의 경고장 내용에는 특허권의 내용과 범위, 그리고 침해의 구체적인 사실관계가 명확하게 명시되지 않았다. 앞서 언급한 대형 유통업체들은 이들 상품이 확실히 권리를 침해하고 있는지를 알 수 없었지만, 쟁의에 휘말리지 않기 위하여, 대부분 업체는 경고장을 받은 후 해당 제품을 판매대에서 철수했다. Everlight가 침해를 하였다고 주장하는

ADATA, Jan Cheng 등 제조사들은 사전에 알 수 없었기 때문에 제품의 특허 침해 여부를 스스로 방어할 수도 없었다. 따라서 Everlight 의 경고장 발송 행위는 기업 윤리 측면에서 비난받아 마땅하다.

공평교역위원회는 추가 조사를 통해 Everlight 가 일부 제조업체에 사전 통지하긴 했지만, 통지서에 공개된 침해 제품이 Everlight 가 유통업체에 발송한 경고장에 명시된 침해 제품 목록과 일치하지 않는다는 사실도 발견했다. 예를 들어, Everlight 는 두 제조업체의 제품 4 개가 침해 제품이라고 주장했지만, 유통업체에 발송된 경고장에는 침해 제품이 6 개 또는 33 개라고 알리고, 유통업체에게 3 일 또는 1 주일 등 매우 짧은 기간 내에 침해 제품을 진열대에서 내리는 등의 처리를 하도록 요구했다. 또한 80 개가 넘는 중소 수도전기 업체등 기타 유통업체에게도 지속적으로 총 100 건 이상의 경고장을 발송하여 유통업체가 경쟁업체의 조명 제품을 상품 진열대에서 치우거나 판매를 중단하도록 하였다. Everlight 의 서신 발송 행위는 실제로 시장 거래 질서에 영향을 주었으며 공평교역법 제 25 조 규정을 위반했다.

공평교역위원회에 의하면, 특허권자가 해당 지혜재산권 법령에 따라 침해의 배제를 청구할 수는 있지만, 특허권 행사를 남용해서는 안 된다고 명시하고있다. 공평교역위원회는 「기업의 저작권, 상표권 또는 특허권 침해 경고장 발송 안건에 대한 공평교역위원회의 원칙」을 제정했다. 특허권자가 자신의 지식재산권을 주장하려면 공평교역법의 관련 규정을 준수하여 해당 법 위반이 되지 않도록 주의해야 한다. (2025.06)

역주:

- 1) 대만 공평교역위원회(公平交易委員會)는 한국의 공정거래위원회에 상당
- 2) 중국어명 億光電子工業股份有限公司, 영어명 Everlight Electronics., Ltd. (Everlight)
- 3) 중국어명 威剛科技股份有限公司, 영어명 ADATA Technology Co. (ADATA)
- 4) 중국어명 展晟照明股份有限公司, 영어명 Jan Cheng Lighting Co., Ltd (Jan Cheng)
- 5) 중국어명 大潤發流通事業股份有限公司, 영어명 RT-Mart International Ltd (RT-Mart)

- 6) 중국어명 特力屋股份有限公司 (TLW)
- 7) 중국어명 全聯福利中心, 영어명 PX Mart (PX Mart)

